

Biała Podlaska, 19.09.2019 r.

**SZP-232-393/PN/2019****L.dz. 2817/19**

### Wykonawcy

**Dotyczy:** postępowania pt.: *„Wykonanie sukcesywnych korekt językowych artykułów naukowych przeznaczonych do publikacji w czasopismach naukowych w języku angielskim i języku polskim zamawianych na potrzeby Państwowej Szkoły Wyższej im. Papieża Jana Pawła II w Białej Podlaskiej”*

W imieniu Państwowej Szkoły Wyższej im. Papieża Jana Pawła II w Białej Podlaskiej informuję, iż zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), dalej zwana ustawą, *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:(...) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”* w powiązaniu z art. 66 § 2 Kodeksu Cywilnego (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1145) *„Jeżeli oferent nie oznaczył w ofercie terminu, w ciągu którego oczekiwać będzie odpowiedzi, oferta złożona w obecności drugiej strony albo za pomocą środka bezpośredniego porozumiewania się na odległość przestaje wiązać, gdy nie zostanie przyjęta niezwłocznie; złożona w inny sposób przestaje wiązać z upływem czasu, w którym składający ofertę mógł w zwykłym toku czynności otrzymać odpowiedź wysłaną bez nieuzasadnionego opóźnienia.”* przedmiotowe postępowanie zostaje **unieważnione**.

Przebieg postępowania w szczególności czas na zbadanie i ocenę ofert w tym konieczność złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz analiza złożonych wyjaśnień pod kątem ich zgodności z zapisami ustawy i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia uniemożliwił wybór najkorzystniejszej oferty w terminie związania ofertą (wyznaczonym na 30 dni od dnia składania ofert), a ze względu na fakt, iż zarówno Zamawiający nie wystosował do Wykonawców wniosku o przedłużenie w/w terminu oraz żaden z Wykonawców samodzielnie nie przedłużył terminu związania ofertą, tym samym żaden z Wykonawców na dzień wysłania przedmiotowego pisma nie był związany ofertą.

Niniejsze stanowisko odnajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie w tym w wyroku Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu - I Wydział Cywilny z dnia 13 lutego 2014 r. I Ca 495/13 *„Przed wszystkim konsekwencje upływu terminu związania ofertą należy oceniać przez pryzmat art. 66 KC, na podstawie którego stan związania ofertą jest istotnym, konstytutywnym elementem oświadczenia woli zmierzającego do zawarcia umowy, stanowiącego ofertę. Oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym oferent był swoją ofertą związany. Wskazuje się, że ZamPublU (art. 85) nie stanowi expressis verbis o konieczności utrzymania stanu*

związania ofertą przez wykonawcę, jednakże wymóg ten w zestawieniu z regulacjami KC statuuje, co powoduje konieczność przedłużenia terminu związania ofertą w czasie związania ofertą. W konsekwencji uznano, że o ile ustawa dopuszcza możliwość zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu związania ofertą, to wybranie oferty, którą wykonawca nie jest związany, narusza prawo.” oraz komentarza Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczonego w Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych nr 3/2017 „Przed wskazaniem regulacji prawnych przewidzianych w przepisach ustawy, a odnoszących się wprost do problematyki związania ofertą, celem pełnego zobrazowania tej tematyki warto w pierwszej kolejności wskazać na przepisy Kodeksu cywilnego, które w świetle art. 14 ust. 1 ustawy mają zastosowanie do czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego i wykonawców, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej. I tak oferta została zdefiniowana w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego jako oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy określające istotne postanowienia tej umowy. W myśl art. 66 § 2 Kodeksu cywilnego, jeżeli oferent nie oznaczył w ofercie terminu, w ciągu którego oczekiwać będzie odpowiedzi, oferta złożona w obecności drugiej strony albo za pomocą środka bezpośredniego porozumiewania się na odległość przestaje wiązać, gdy nie zostanie przyjęta niezwłocznie, zaś oferta złożona w inny sposób przestaje wiązać z upływem czasu, w którym składający ofertę mógł w zwykłym toku czynności otrzymać odpowiedź wysłaną bez nieuzasadnionego opóźnienia. Z przytoczonych przepisów wynika, że Kodeks cywilny przewiduje związanie oferenta treścią złożonej oferty. Związanie jest zatem koniecznym elementem konstrukcyjnym oferty jako instytucji prawa cywilnego. Stanowi to jeden z najważniejszych skutków prawnych oferty i oznacza obowiązek pozostawania w gotowości do zawarcia zaproponowanej umowy. Po złożeniu oferty decyzja o jej przyjęciu i zawarciu umowy należy wyłącznie do drugiej strony (oblata). Właśnie ze względu na stan związania, w razie przyjęcia oferty oblat będzie mógł domagać się od oferenta wykonania zawartej umowy (zob. Wojewoda M. Komentarz do art. 66 Kodeksu cywilnego[w:] Księżak P. (red.), Pyziak-Szafnicka M. (red.), Giesen B., Katner W.J., Lewaszkiewicz-Petrykowska B., Majda R., Michniewicz-Broda E., Pajor T., Promińska U., Robaczyński W., Serwach M., Świdorski Z., Wojewoda M. „Kodeks cywilny. Komentarz. Część ogólna”, LEX, 2014). Natomiast bezskuteczny upływ terminu związania ofertą przed jej przyjęciem jest równoznaczny z końcem bytu oferty jako takiej. Przenosząc powyższe na grunt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, związanie wykonawcy złożoną przez niego ofertą oznacza obowiązek pozostawania gotowości do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji do zawarcia proponowanej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po złożeniu oferty decyzja

*o jej przyjęciu i zawarciu umowy należy do zamawiającego. Właśnie ze względu na stan związania, w razie przyjęcia oferty, zamawiający będzie mógł domagać się od wykonawcy zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W piśmiennictwie wskazuje się, że oferta prawidłowo wybrana od razu przekształca się w swoistą umowę przedwstępną, zobowiązującą do zawarcia przyrzeczonej umowy w sprawie zamówienia publicznego (por. Szostak R. Charakter oferty przetargowej[w:] Sadowy J. (red.), Jędrzejewski R., Niczyporuk J., Nowicki H., Nowicki P., Sołtysińska A., Szostak R., Wierzbowski M. „System zamówień publicznych w Polsce”, UZP, 2013, str. 221 i nast.). Natomiast upływ terminu związania ofertą sprawia, że nie można już mówić o istnieniu tej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Spośród przepisów ustawy –Prawo zamówień publicznych dla zagadnienia związanego z tematem związania ofertą poruszonego przez Krajową Izbę Odwoławczą w odesłaniu prejudycjalnym istotne są zwłaszcza przepisy art. 85 i art. 89 ust. 1 pkt 7a, 7b i 8 ustawy. Przepis art. 85 ust. 1 ustawy wskazuje, że maksymalna długość okresu związania ofertą może wynosić 30, 60 albo 90 dni, w zależności od wartości zamówienia. Zarazem zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy wykonawca może –samodzielnie lub na wniosek zamawiającego –przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Przepis art. 85 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy precyzuje, że przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W myśl art. 85 ust. 4 zdanie drugie ustawy, jeżeli przedłużenie terminu związania ofertą dokonywane jest po wyborze oferty najkorzystniejszej, obowiązek wniesienia nowego wadium lub jego przedłużenia dotyczy jedynie wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Na mocy art. 89 ust. 1 pkt 7a, 7b i 8 ustawy zamawiający jest obowiązany odrzucić ofertę w następujących przypadkach: (i) wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, (ii) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium, (iii) oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.(...) Podsumowując, związanie wykonawcy złożoną przez niego ofertą jest niezbędne dla istnienia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zaś ustanowienie wadium ma na celu w szczególności zabezpieczenie roszczeń zamawiającego w przypadku niewywiązania się przez wykonawcę z wynikających z oferty zobowiązań. Zarówno konieczność przedłużenia terminu związania ofertą, jak i –w przypadkach gdy zamawiający wymaga wniesienia wadium*

*–obowiązek jego ustanowienia bądź przedłużenia przez wykonawcę wynikają wprost z przepisów ustawy –Prawo zamówień publicznych i regulacji Kodeksu cywilnego.*

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

**Z wyrazami szacunku**

**prof. dr hab. Jerzy Nitychoruk**  
**Rektor PSW im. Papieża Jana Pawła II**  
**w Białej Podlaskiej**