

Biała Podlaska, 27.05.2019 r.

SZP-232-154/PN/2019**L.dz. 1693/19**

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania pt. „Opracowanie składu komputerowego, wydrukowanie i sukcesywna dostawa trzech numerów czasopisma uczelnianego „Bialski Przegląd Akademicki” zamawianego na potrzeby Sekcji Nauki i Wydawnictw PSW im. Papieża Jana Pawła II w Białej Podlaskiej”

Postępując zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) informuję, iż w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy Partner Poligrafia Andrzej Kardasz, ul. Zwycięstwa 10, 15 – 703 Białystok, oferujący wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 3 233,52 zł (słownie: trzy tysiące dwieście trzydzieści trzy złote i 52/100).

Oferta spełniała wymogi ustawy i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o podane kryterium.

Umowa w sprawie przedmiotowego postępowania zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 3) ustawy zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia przekazania informacji o wyborze oferty.

W postępowaniu złożono oferty:

1. Djpress Dariusz Dalaszyński, ul. Śliwkowa 18, 62 – 065 Grodzisk Wielkopolski – oferta odrzucona na podstawie z art. 89 ust. 1 pkt. 1) i 8) ustawy, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą” Oferta została złożona przez osobę nie upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy.
2. AGENT PR Sylwester Wolak, ul. Krowoderska 58/18, 31 – 158 Kraków, która zgodnie z przyjętym kryterium Cena 100,00 pkt. otrzymała 45,36 pkt.
3. Pracownia C&C Sp. z o.o., ul. Porannej Bryzy 33, 03 – 284 Warszawa, która zgodnie z przyjętym kryterium Cena 100,00 pkt. otrzymała 24,36 pkt.
4. Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski, ul. Sokołowska 12a, 01 – 142 Warszawa, która zgodnie z przyjętym kryterium Cena 100,00 pkt. otrzymała 51,79 pkt.
5. Drukarnia SIL-VEG-DRUK s.c. Pawelak J., Pełka D., Śmich D., ul. Niegolewskich 12, 42 – 700 Lubliniec – oferta wykluczona z postępowania na podstawie z art. 24 ust. 1 pkt. 12) ustawy. Wykonawca nie wykazał niepodlegania wykluczeniu z postępowania poprzez nie złożenie oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej.
6. Przedsiębiorstwa Usługowo Handlowego JANTER s.c. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz, ul. Chrobrego 41, 11 – 300 Biskupiec – oferta odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 3) i 4) ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 3) jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej

konkurencji; 4) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;” w powiązaniu z art. 90 ust. 3 ustawy, „*Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*”. Złożone wyjaśnienie rażąco niskiej ceny są ogólnikowe, nie załączono żadnych dowodów a analiza zaoferowanej ceny wskazuje, iż złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

7. HANAH Studio Dorota Bryja – Wiśniewska, ul. Wojska Polskiego 2/3, 59 – 220 Legnica, która zgodnie z przyjętym kryterium Cena 100,00 pkt. otrzymała 37,33 pkt.
8. Studio Graficzne Piotr Kurasiak, ul. Szymanowskiego 10a/8, 59 – 400 Jawor, która zgodnie z przyjętym kryterium Cena 100,00 pkt. otrzymała 42,83 pkt.
9. Partner Poligrafia Andrzej Kardasz, ul. Zwycięstwa 10, 15 – 703 Białystok, która zgodnie z przyjętym kryterium Cena 100,00 pkt. otrzymała 100,00 pkt.
10. Wostok – Design Jakub Popłoński, ul. Liściasta 54/27, 91 – 357 Łódź – oferta wykluczona z postępowania na podstawie z art. 24 ust. 1 pkt. 12) ustawy. Wykonawca nie wykazał niepodlegania wykluczeniu z postępowania poprzez nie złożenie oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej.
11. EXDRUK s.c. Wojciech Żuchowski, Adam Filipiak, ul. Rysia 6, 87 – 800 Włocławek – oferta odrzucona na podstawie z art. 90 ust. 3 ustawy, „*Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*” Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Z wyrazami szacunku

**dr inż. Agnieszka Smarzewska
p.o. Rektora PSW im. Papieża Jana Pawła II
w Białej Podlaskiej**