

Biała Podlaska 28.10.2016 r.

**SZP-232-435/PN/2016****L.dz. 2295/16****Wykonawcy****Dotyczy:** postępowania pt.: „Wykonanie boiska treningowego z nawierzchnią ze sztucznej trawy”.

Postępując zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2165 z późn. zm.), dalej zwana ustawą, informuję, iż w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy Panorama Obiekty Sportowe Sp. z o.o., ul. Puławska 38, 05 – 500 Piaseczno, oferująca wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 895 844,67 zł (słownie: osiemset dziewięćdziesiąt pięć tysięcy osiemset czterdzieści cztery zł i 67/100).

Oferta spełniała wymogi ustawy i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz została uznana za najkorzystniejszą.

Umowa w sprawie przedmiotowego postępowania zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 3) ustawy zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia przekazania informacji o wyborze oferty.

W postępowaniu złożono oferty:

1. Ziel – Bud Wojciech Rukat, ul. Mehoffera 122, 03 – 158 Warszawa, która zgodnie z przyjętymi kryteriami otrzymała łącznie 63,44 pkt. w tym:
  - w kryterium „Cena brutto oferty” 60,00 pkt. otrzymała 47,44 pkt.
  - w kryterium „Okres gwarancji” 40,00 pkt. otrzymała 16,00 pkt.
2. Solid Stet Sp. z o.o. Sp. k., ul. Arkońska (stadion), 71 – 245 Szczecin – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4) w powiązaniu z art. 90 ust. 3 ustawy. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień dotyczących treści złożonych dokumentów oraz nie udzielił wyjaśnień i nie złożył dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny za realizację przedmiotu zamówienia.
3. Eversport Sp. z o.o., ul. Kiersnowskiego 18/45, 03 – 161 Warszawa – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4) w powiązaniu z art. 90 ust. 3 ustawy. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień dotyczących treści złożonych dokumentów oraz nie udzielił wyjaśnień i nie złożył dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny za realizację przedmiotu zamówienia.
4. Kortbud Janusz Gniado, ul. Lipowa 7, 05 – 079 Okuniew – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4) w powiązaniu z art. 90 ust. 3 ustawy. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień dotyczących treści złożonych dokumentów oraz nie złożył dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny za realizację przedmiotu zamówienia.
5. TORAKOL Rajmund Zalewski, Koszczały, 88 – 210 Dobrze – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3” – złożona oferta nie zawierała wszystkich wymaganych SIWZ oświadczeń tj. oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z udziału w postępowaniu i oświadczenia dotyczącego podmiotu na zasoby którego powołuje się Wykonawca.
6. Panorama Obiekty Sportowe Sp. z o.o., ul. Puławska 38, 05 – 500 Piaseczno, która zgodnie z przyjętymi kryteriami otrzymała łącznie 76,00 pkt. w tym:

- w kryterium „*Cena brutto oferty*” 60,00 pkt. otrzymała 60,00pkt.
  - w kryterium „*Okres gwarancji*” 40,00 pkt. otrzymała 16,00 pkt.
7. SPORT-TRACK Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 2, 59 – 700 Bolesławiec, która zgodnie z przyjętymi kryteriami otrzymała łącznie 68,18 pkt. w tym:
- w kryterium „*Cena brutto oferty*” 60,00 pkt. otrzymała 44,18 pkt.
  - w kryterium „*Okres gwarancji*” 40,00 pkt. otrzymała 24,00 pkt.

**Z wyrazami szacunku**

**dr Dorota Karwacka**  
**Kanclerz PSW im. Papieża Jana Pawła II**  
**w Białej Podlaskiej**