

Biała Podlaska, 16.12.2022 r.

SZP.272.748.2022
L.dz. 3974/22**Wykonawcy****Dotyczy:** postępowania pt. „*Dostawa maszyn sprzątających*”

W imieniu Akademii Bialskiej Nauk Stosowanych im. Jana Pawła II informuję, iż zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy informuję, iż w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy: Firma Handlowo-Usługowa MIWA Michał Wawrzyniak, Niedźwiady 1, 62-800 Kalisz. Oferta spełniała wymogi ustawy i Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryterium.

Umowa w sprawie przedmiotowego postępowania, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy, zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

- 1) Multimatic Edyta Szacherska, ul. Nad Jarem 4, 10-175 Olsztyn – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) i 6) ustawy „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 3) jest niezgodna z przepisami ustawy; (...) 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego*”. Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu przesłał ofertę, która nie została podpisana podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
- 2) DAWO Przedsiębiorstwo Wielobranżowe S.C. Dariusz Kaczan Wojciech Koguc, ul. Długa 102A, 20-365 Lublin – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) i 6) ustawy „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 3) jest niezgodna z przepisami ustawy; (...) 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego*”. Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu przesłał ofertę, która nie została podpisana podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
- 3) VISTA POLSKA Magdalena Pijankowska, ul. Błońska 47a, 05-800 Pruszków – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*”. Wykonawca zaoferował urządzenie niezgodne z wymogami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.
- 4) Biuro Handlowe BAS Sławomir Ciszewski, 82-300 Elbląg, ul. Królewiecka 195 – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*”. Wykonawca zaoferował urządzenie niezgodne z wymogami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

- 5) Firma Handlowo-Usługowa MIWA Michał Wawrzyniak, Niedźwiady 1, 62-800 Kalisz która zgodnie z przyjętym kryterium „Cena brutto oferty” 100,00 pkt., otrzymała 100,00 pkt.
- 6) Firma Usługowo-Handlowa BASS Agnieszka Ciszewska, 82-300 Elbląg, ul. Królewiecka 195, która zgodnie z przyjętym kryterium „Cena brutto oferty” 100,00 pkt., otrzymała 89,61 pkt.
- 7) PITMAR Reczuch Piotr, ul. Dzielna 15/11, 54-152 Wrocław – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) i 6) ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 3) jest niezgodna z przepisami ustawy; (...) 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”. Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu przesłał ofertę, która nie została podpisana podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
- 8) Norenco Polska Sp. z o.o., ul. Sidorska 102, 21-500 Biała Podlaska – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Wykonawca zaoferował urządzenie niezgodne z wymogami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Z wyrazami szacunku

**mgr Justyna Niewińska
Kancelarz ABNS w Białej Podlaskiej**