

Biała Podlaska, 02.02.2022 r.

**SZP.272.1.2022****Wykonawcy**

**Dotyczy:** postępowania pt. „*Opracowanie i wdrożenie Systemów Informatycznych w Państwowej Szkole Wyższej im. Papieża Jana Pawła II w Białej Podlaskiej*”

Postępując zgodnie z art. 135 ust. 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej zwana ustawą, informuję, iż do Zamawiającego wpłynęły pytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej zwana SWZ. Poniżej treść pytania i odpowiedzi.

Jednocześnie postępując zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy Zamawiający dokonuje zmian zgodnie z poniższym.

**Pytania nr 1 z 24.01.2022 r.**

Wymaganie pkt. 8.1.4.3 lit. g)

*Wykonawca skieruje osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych, doświadczeniu i wykształceniu niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia: tj.:*

*g) Specjalistę ds. jakości posiadającego co najmniej 3 lata doświadczenia zawodowego w realizacji projektów IT. Posiadającego certyfikat ISO 9001 lub równoważny. Posiadającego doświadczenie w realizacji co najmniej 2 zakończonych usług wdrożenia Systemów Informatycznych, w tym co najmniej jednej na Uczelni Wyższej o wartości co najmniej 300 000,00 zł brutto.*

**Pytanie:**

Jako potencjalny Wykonawca zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie wymagania w zakresie certyfikatu (np. ISO 9001:2015).

Czy Zamawiający wymaga również certyfikatów ISO wobec Wykonawcy (np. ISO 9001:2015, ISO 27001:2005)? Prosimy o podanie zakresu normy dla certyfikatów równoważnych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga dodatkowych certyfikatów ISO.

Wymaganie 8.1.4.1. Dla Części nr 1

*O zamówienie może ubiegać się Wykonawca, który wykaże, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie lub wykonuje należycie co najmniej trzy (3) usługi polegające na wdrożeniu systemu informatycznego na Uczelni Wyższej, w tym co najmniej jedną o wartości minimum 400 000,00 zł brutto. Wymaganie 7 (Etapy wdrożenia) Przeprowadzenie Integracji z systemami Uczelni, komunikującymi się ze studentem.*

**Pytanie:**

Czy Zamawiający w związku z powyższym wymaga, aby wskazane usługi wdrożenia obejmowały integracje z systemami Uczelni? Jeśli tak to jakimi (system dziekanatowy, system ERP itp.)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia wymagania bez zmian.

## **Część I**

### **Ogólne założenia i wymagania**

#### Wymaganie 12

*Witryny Portalu muszą wyświetlać się prawidłowo na co najmniej następujących przeglądarkach internetowych: Internet Explorer, Microsoft Edge, Chrome, Firefox, Opera dla oficjalnych najnowszych wersji produktów (tzw. wersjach stabilnych), wydanych przez producentów w momencie produkcyjnego uruchomienia systemu oraz dla trzech wersji wcześniejszych produktu.*

#### Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie przeglądarki Internet Explorer z uwagi na znikomą ilość użytkowników oraz brak wsparcia ze strony producenta (ostatnia aktualizacja i wersja stabilna z 10 listopada 2020)?

#### Odpowiedź:

Pkt 12 str. 4 OPZ otrzymuje brzmienie:

*„Witryny Portalu muszą wyświetlać się prawidłowo na co najmniej następujących przeglądarkach internetowych: Microsoft Edge, Chrome, Firefox, Opera dla oficjalnych najnowszych wersji produktów (tzw. wersjach stabilnych), wydanych przez producentów w momencie produkcyjnego uruchomienia systemu oraz dla trzech wersji wcześniejszych produktu.”*

#### Wymaganie 7

*Portal musi być platformą multiportalową, czyli umożliwić budowanie wielu portali/stron internetowych posiadających jeden wspólny panel administracyjny i wspólną bazę użytkowników.*

#### Wymaganie 23

*Wirtualny Asystent Rekrutacji oparty o silnik NLU (natural language understanding) pozwalający na definiowanie i rozpoznawanie intencji oraz encji wg. scoringu trafności.*

#### Wymaganie 18

*Zamawiający wymaga aby dla Portalu zostały stworzone projekty graficzne systemu, przynajmniej z podziałem na: stronę główną, 4 strony wydziałów, stronę Rekrutacji na studia wraz z wirtualnym asystentem rekrutacji, stronę Biblioteki Akademickiej, stronę Sekcji Nauki, Klub Uczelniany AZS, Akademickie Liceum Ogólnokształcące, Uniwersytet Trzeciego Wieku, Pływalnia, Wydawnictwo, Centra Badawcze, International PSW (dla programu Erasmus), Projekty unijne, strona konferencji.*

#### Pytanie:

Zamawiający wielokrotnie wskazuje na wspólny panel zarządzania dla Części I. Czy to oznacza, że zarządzanie Wirtualnym Asystentem również musi odbywać się poprzez wspólny panel CMS (wszystkie statystyki, raporty, konfiguracje, definiowanie intencji, encji itp.)?

#### Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że Wirtualny Asystent jest jednym z elementów Centralnego Systemu Multiportalowego, dlatego pożądanym rozwiązaniem będzie jeden wspólny panel administracyjny.

#### Wymaganie 18

*Zamawiający wymaga, aby dla Portalu zostały stworzone projekty graficzne systemu, przynajmniej z podziałem na: stronę główną, 4 strony wydziałów, stronę Rekrutacji na studia wraz z wirtualnym asystentem rekrutacji, stronę Biblioteki Akademickiej, stronę Sekcji Nauki, Klub Uczelniany AZS, Akademickie Liceum Ogólnokształcące, Uniwersytet Trzeciego Wieku, Pływalnia, Wydawnictwo, Centra Badawcze, International PSW (dla programu Erasmus), Projekty unijne, strona konferencji.*

#### Pytanie:

Wskazane wyżej projekty w większości służą do prezentacji tekstu i grafiki. Projekty takie jak Biblioteka Akademicka, Centra Badawcze, Konferencje czy Rekrutacja (np. rekrutacja on-line) wydają się bardziej złożone pod kątem funkcjonalności. Bardzo prosimy o rozwinięcie i opis minimalnych wymagań.

#### Odpowiedź:

Zamawiający nie definiuje dodatkowych wymagań.

#### Wymaganie 23, 24,25,26

*Wirtualny Asystent Rekrutacji oparty o silnik NLU (natural language understanding) pozwalający na definiowanie i rozpoznawanie intencji oraz encji wg. scoringu trafności.*

*Wirtualny Asystent Rekrutacji (bot konwersacyjny) powinien umożliwiać za pomocą języka naturalnego udzielanie odpowiedzi na wdrożony zestaw pytań.*

*Odpowiedzi powinny być udzielne bez integracji z zewnętrznym źródłem danych, przy wykorzystaniu lokalnej bazy wiedzy (m.in. faq'u, rekrutacja).*

*Wirtualny Asystent rekrutacji powinien integrować się z Facebook Messenger.*

#### Pytanie:

Czy Zamawiający oczekuje wyłącznie funkcjonalności definiowania i rozpoznawania intencji/encji? Czy są wymagane dodatkowe parametry w zakresie modelu treningowego? Czy Zamawiający wymaga możliwości wprowadzania zmian w modelu treningowym?

#### Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzania zmian w modelu treningowym.

#### Pytanie:

Czy Zamawiający wymaga korekt intencji/encji na podstawie przesłanych przez użytkownika zdań lub wyrażeń?

#### Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

#### Pytanie:

Czy Zamawiający oczekuje jakichkolwiek funkcjonalności związanych z historią konwersacji?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga możliwość podglądu historii konwersacji oraz możliwości przeglądania przebiegu wszystkich konwersacji użytkowników przeprowadzonych z Wirtualnym Asystentem.

Pytanie:

Zamawiający nie definiuje żadnych oczekiwań w zakresie modelu/modeli trenujących. Prosimy o rozwinięcie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie definiuje dodatkowych wymagań.

Pytanie:

Zamawiający deklaruje brak integracji Wirtualnego Asystenta z zewnętrznym źródłem danych. Czy WAR zostanie "zasilony" danymi ręcznie przez administratora? Czy wymagana jest funkcjonalność importu z pliku (csv, txt, itp.) np. bazy kierunków studiów?

Odpowiedź:

Zamawiający nie definiuje dodatkowych wymagań.

Pytanie:

Czy WAR musi/powinien mieć na starcie wdrożenia skonfigurowany model startowy obsługujący najczęściej zadawane pytania przez kandydatów na studia? Jeśli tak to jaka jest wymagana liczba obsługiwanych intencji?

Odpowiedź:

Zamawiający nie definiuje dodatkowych wymagań.

Pytanie:

Czy Wirtualny Asystent Rekrutacji musi posiadać część analityczną umożliwiającą przeglądanie danych statystycznych uzyskanych podczas użytkowania? Jeśli tak, prosimy o zakres analiz, filtrów, rankingów itp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie definiuje dodatkowych wymagań.

Pytanie:

Czy WAR musi posiadać możliwość autoryzacji lub weryfikacji tożsamości użytkownika w zewnętrznym systemie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie definiuje dodatkowych wymagań.

Pytanie:

Czy w ramach integracji z Facebook Messenger Zamawiający ma na myśli prowadzenie konwersacji przez użytkowników bez konieczności instalacji dodatkowych aplikacji?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza, że prowadzenie konwersacji przez użytkowników ma się odbywać bez konieczności instalacji dodatkowych aplikacji.

### **Etapy wdrożenia**

Wymaganie 4

*Instalację, konfigurację, parametryzację oraz integrację wewnętrzną i zewnętrzną oprogramowania realizującego funkcjonalności Portalu oraz Wirtualnego Asystenta Rekrutacji.*

Pytanie:

Zamawiający nigdzie nie wskazuje jednoznacznie (za wyjątkiem Części II) w jakiej formie oczekuje dostarczenia licencji, instalacji oraz utrzymania przedmiotu zamówienia (Saas, On-premise). Prosimy o wyjaśnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia dowolność w zakresie licencji. Wymagana jest instalacja systemu na serwerach Zamawiającego (Uczelni).

### **Pytania nr 2 z 26.01.2022 r.**

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

#### **Część nr 1: Opracowanie i wdrożenie Centralnego Systemu Multiportalowego z modułem wirtualnego asystenta rekrutacji**

#### **Ogólne założenia i wymagania:**

**Pytanie 1** – pkt 12 „Witryny Portalu muszą wyświetlać się prawidłowo na co najmniej następujących przeglądarkach internetowych: Internet Explorer, Microsoft Edge, Chrome, Firefox, Opera dla oficjalnych najnowszych wersji produktów (tzw. wersjach stabilnych), wydanych przez producentów w momencie produkcyjnego uruchomienia systemu oraz dla trzech wersji wcześniejszych produktu”

Ze względu na fakt, iż przeglądarka Internet Explorer nie posiada już wsparcia producenta, czy Zamawiający rozważy zamianę przeglądarki Internet Explorer na Edge.

Odpowiedź:

Pkt 12 str. 4 OPZ otrzymuje brzmienie:

*„Witryny Portalu muszą wyświetlać się prawidłowo na co najmniej następujących przeglądarkach internetowych: Microsoft Edge, Chrome, Firefox, Opera dla oficjalnych najnowszych wersji produktów (tzw. wersjach stabilnych), wydanych przez producentów w momencie produkcyjnego uruchomienia systemu oraz dla trzech wersji wcześniejszych produktu.”*

**Pytanie 2** – pkt 23 „Wirtualny Asystent Rekrutacji oparty o silnik NLU (natural language understanding) pozwalający na definiowanie i rozpoznawanie intencji oraz encji wg. scoringu trafności.”

Prosimy o wyjaśnienie, jak należy interpretować zapis wymagani „pozwalający na definiowanie i rozpoznawanie intencji oraz encji wg. scoringu trafności.”

**Odpowiedź:**

Rozpoznawanie intencji powinno działać jako klasyfikator tekstu funkcjonujący w oparciu o zdefiniowaną wcześniej w systemie bazę intencji. Dla każdej z intencji powinna istnieć możliwość definiowania bazy treningowej w postaci listy przykładowych pytań. Na podstawie tak zdefiniowanej bazy treningowej system wykorzystując algorytmy uczenia maszynowego powinien zbudować model pozwalający na klasyfikację wiadomości przesyłanych przez użytkowników. Wiadomości powinny być klasyfikowane według zdefiniowanej wcześniej listy intencji. Dla każdej przesłanej wiadomości system powinien zwracać rating najbardziej prawdopodobnych intencji. System musi posiadać możliwość definiowania progu prawdopodobieństwa rozpoznania intencji. Jeśli dla danego zapytania dla najwyższej sklasyfikowanej intencji prawdopodobieństwo poprawności klasyfikacji będzie poniżej zdefiniowanego progu prawdopodobieństwa, wówczas system powinien wywołać domyślną akcję. System musi posiadać również możliwość definiowania progu niejednoznaczności rozpoznania intencji. Jeśli dla danego zapytania dla dwóch najwyższych sklasyfikowanych intencji różnica w prawdopodobieństwie poprawności klasyfikacji jest mniejsza niż zdefiniowany próg niejednoznaczności, wówczas system powinien wywołać domyślną akcję.

WAR musi zapewniać również rozpoznawanie nazw własnych Named Entity Recognition (NER) w taki sposób aby system mógł wyłapać z treści przesyłanych przez użytkowników interesujące nas wartości i nazwy własne. Rozpoznawanie NER może działać w oparciu o wytrenowany wcześniej na podstawie otagowanych korpusów tekstu model. Korpus ten może być współdzielony z w odpowiedni sposób zaanotowaną bazą treningową klasyfikatora intencji. Anotacja wstępnego „data setu” może odbywać się w sposób manualny, natomiast anotacja kolejnych wiadomości przesyłanych przez użytkowników powinna być automatycznie wykonywana przez system z możliwością ręcznej korekty.

**Pytanie 3** – pkt 26 „Wirtualny Asystent rekrutacji powinien integrować się z Facebook Messenger.”

Zamawiający wskazał, iż wymaga, aby System zapewnił integrację z systemem Facebook Messenger. W opinii Wykonawcy przedmiot zamówienia skonstruowany został w tym zakresie w sposób sprzeczny z ustawą, polegający na opisanu przedmiotu zamówienia w

sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 ustawy pzp).

Przedmiot zamówienia został określony w sposób nieprecyzyjny i niewyczerpujący, ponieważ Zamawiający zamieszczając wymogi co do integracji - w ogóle nie wskazał informacji, na czym ma polegać wyżej opisana integracja. Nie wiadomo jakimi kryteriami Zamawiający będzie się kierował, decydując o tym, czy Wykonawca realizujący projekt, zrealizował integrację. Zamawiający winien zdawać sobie sprawę, że aby była możliwa integracja dwóch systemów informatycznych różnych producentów konieczne jest bardzo precyzyjne określenie, jakiego rodzaju dane mają być między tymi systemami wymieniane i w jaki sposób ma owa integracja nastąpić. Niezbędne jest również przedstawienie szczegółowych danych dotyczących systemu istniejącego u Zamawiającego, które umożliwi wykonawcą przygotowanie oferty w tym zakresie oraz wycenę czynności składających się na integrację.

Istota art. 99 ust. 1 Pzp sprowadza się do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje (**zob. wyrok z dnia 26 stycznia 2015 r., KIO 56/15 – zachowujący swoją aktualność na gruncie nowej ustawy**).

Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu eliminacji elementu niepewności poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie parametrów przedmiotu zamówienia. Jeśli zamawiający nie ma odpowiedniej wiedzy w celu przygotowania opisu przedmiotu zamówienia powinien skorzystać z pomocy specjalistów, aby uniknąć w procesie przeprowadzenia jak i realizacji zamówienia niepotrzebnych konfliktów (**zob. wyrok z dnia 3 grudnia 2014 r., KIO 2436/14 – zachowujący swoją aktualność na gruncie nowej ustawy**).

Czy wobec powyższej argumentacji, wnosimy o doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia i przytoczonego wymagania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje postanowienia pkt 26 „Wirtualny Asystent rekrutacji powinien integrować się z Facebook Messenger.” System musi pozwalać na prowadzenie konwersacji użytkowników z WAR za pomocą Facebook Messenger’a, dokumentacja takiej integracji dostępna jest pod adresem <https://developers.facebook.com/>

**Część 2 - Opracowanie i wdrożenie Systemu Wirtualnych Laboratoriów z modułem zdalnego egzaminowania.**

**Pytanie 4** - Zakres wymagań opisanych w części 2 postępowania, wskazuje na dwa odrębne produkty tj. Systemu Wirtualnych Laboratoriów i System zdalnego egzaminowania.

Zamawiający nie przedstawił żadnego wymagania, które uzasadniałoby powiązanie tych rozwiązań w jedną część postępowania.

Organizując procedurę otwartą i konkurencyjną Zamawiający winien określić przedmiot zamówienia w taki sposób, aby żadnego z dostawców nie stawiać w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty wykonawców. Dlatego, aby nie doszło do ograniczenia konkurencji, wnioskujemy o rozbić części 2 postępowania „Opracowanie i wdrożenie Systemu Wirtualnych Laboratoriów z modułem zdalnego egzaminowania.” na dwie odrębne i niezależne części:

- „Opracowanie i wdrożenie Systemu Wirtualnych Laboratoriów.
- „Opracowanie i wdrożenie Systemu zdalnego egzaminowania.

Aktualne zapisy OPZ i zdefiniowane wymagania faworyzują jednego wykonawcę, który ma gotowe rozwiązania w tym zakresie.

Powyższa teza, ma swoje potwierdzenie w przeprowadzonych wcześniej postępowaniach w których została złożona tylko jedna oferta firmy CloudTeam Sp. z o.o. z Warszawy. Jako przykład,

w którym zastosowano podobne połączenie niezależnych systemów, można wskazać postępowanie przeprowadzone przez Akademię Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu – „RSZP-2003-14/21/ZP Dostawa wraz z wdrożeniem systemów informatycznych w ramach realizacji projektu "AWF Poznań bez Barrier" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020”.

Link do postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/532403>

Link do informacji z otwarcia ofert:

[https://platformazakupowa.pl/file/get\\_new/04c283071d0361d33adf4f6ed4b9caaf.pdf](https://platformazakupowa.pl/file/get_new/04c283071d0361d33adf4f6ed4b9caaf.pdf)

### **odpowiedź:**

Tezy zawarte w przedmiotowym pytaniu nie znajdują oparcia w rzeczywistości – przykładowo - jedna oferta w postępowaniu przetargowym nie świadczy o tym, że tylko jeden wykonawca mógł spełnić wymagania oraz, że Zamawiający zdefiniował wymagania w sposób adekwatny do okoliczności danej sprawy tj. uzasadniony wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności przedmiotu zamówienia oraz warunkami realizacji.

Zamawiający informuje, że wskazanie dwóch modułów w części nr 2 podyktowane jest potrzebami organizacyjnymi i funkcjonalnymi Zamawiającego. Celem takiego rozwiązania jest zapewnienie studentom ciągłości w procesie zarówno nauczania, jak możliwości weryfikacji nabytej wiedzy przy użyciu kompatybilnego narzędzia.

Studenci oczekują narzędzi, które bez zakłóceń pozwalają im zdobywać wiedzę bez konieczności posługiwania się różnymi narzędziami, które mogą nie współpracować ze sobą intuicyjnie.

Warto dodać, że na rynku podobne produkty oferują inni dostawcy niż ten wskazany w pytaniu.

Jednocześnie zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa, nie wszyscy wykonawcy działający w danym segmencie rynku muszą mieć zagwarantowany dostęp do zamówienia, jeżeli nie dysponują produktem o wymaganych właściwościach. Pełną aktualność zachowują również tezy zawarte w wyroku z 5 sierpnia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 961/09), w którym uznano, że jeżeli wymogi stawiane przez Zamawiającego są uzasadnione jego rzeczywistymi potrzebami, to nie ma znaczenia, że ograniczony krąg dostawców, a w skrajnych



przypadkach - nawet tylko jeden dostawca, może zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z opisem w specyfikacji.

Zamawiający pozostawia postanowienia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie Części nr 2 bez zmian.

## **II.II Opracowanie i wdrożenie modułu do zdalnego przeprowadzania egzaminów.**

### **Założenia i wymagania funkcjonalne.**

**Pytanie 5** – pkt 5 „System umożliwi integrację z zewnętrznym dostawcą tożsamości użytkowników obsługującym protokół uwierzytelniania OpenID Connect.”

Zgodnie z opisem wymagań, system egzaminowania jest dedykowany dla Studentów i wykładowców Zamawiającego. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli uwierzytelnianie będzie się odbywało także, spójnie z innymi systemami, w domenie Active Directory Zamawiającego. (wymaganie 30 dla Systemu Wirtualnych Laboratoriów). Jeżeli nie, prosimy o wskazanie przykładowych dostawców tożsamości spełniających to wymaganie.

#### **Odpowiedź:**

Wykorzystanie domeny Active Directory Zamawiającego do uwierzytelniania nie spełnia wymagania. System musi umożliwiać uwierzytelnianie użytkowników z wykorzystaniem OpenID Connect, który jest standardem obsługiwanym przez wielu dostawców tożsamości.

Przykładowym dostawcą tożsamości oferującym uwierzytelnianie wg standardu OpenID Connect jest produkt Auth0. Zamawiający nie twierdzi tym samym, że Auth0 jest jedynym dostawcą tożsamości, który może być wykorzystany ani że w ogóle Auth0 zostanie wykorzystane u Zamawiającego.

**Pytanie 5** – pkt 18c „Pytanie będzie posiadało: poziom trudności,”

Prosimy o potwierdzenie, iż poziom trudności ma być wykorzystywany wyłącznie do celów informacyjnych.

#### **Odpowiedź:**

Tak, poziom trudności pytania ma być wykorzystywany wyłącznie w celach informacyjnych.

**Pytanie 6** – pkt 19 „System umożliwi zarządzanie bazą pytań w zakresie:

- a) przeglądania (z filtrowaniem wg wybranych atrybutów),
- b) tworzenia,
- c) edycji,
- d) usuwania. ”

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli filtrowanie oparte będzie o wprowadzony tekst w polu filtrowania.

**Odpowiedź:**

Wymaganie nie będzie uznane za spełnione, jeżeli filtrowanie będzie oparte tylko o wprowadzanie tekstu w pole filtrowania.

**Pytanie 7** – pkt 20 „System umożliwi zarządzanie zestawami pytań.” Oraz analogicznie pkt 21, pkt 22, i pkt 23

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli oferowany system nie wymusza tworzenia zestawów pytań, ale równorzędny efekt (a nawet lepszy) jest w stanie zapewnić poprzez możliwość wykorzystania różnych wariantów losowania pytań w egzaminie oraz losowej kolejności odpowiedzi a pytaniach. Funkcjonalności te wraz odpowiednią liczbą pytań w puli (w ramach egzaminu lub sekcji egzaminu) gwarantują uzyskanie różnych „zestawów” pytań, które tworzone są automatycznie w momencie rozpoczęcia egzaminu przez użytkownika. Różnorodny skład pytań, ich kolejność oraz kolejność odpowiedzi uniemożliwiają działania niepożądane egzaminowanych osób.

**Odpowiedź:**

Wymaganie nie będzie uznane za spełnione, jeżeli możliwość tworzenia zestawów pytań zostanie zastąpiona możliwością wykorzystania różnych wariantów losowania pytań w egzaminie oraz losowej kolejności odpowiedzi w pytaniach, ponieważ możliwość grupowania pytań w zestawy a losowość podczas prezentowania pytań osobom egzaminowanym to dwie rozdzielne i nierównoważne funkcje systemu nie dające tego samego efektu.

**Pytanie 8** – pkt 27 „Tryb nauczania – pozwala użytkownikowi na podejście do egzaminu z dowolnie wybraną liczbą pytań, ilością czasu oraz opcją pokazywania poprawnych odpowiedzi.

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli umożliwi prowadzącemu wykonanie pobranie egzaminu z biblioteki i udostępnienie go użytkownikom z dowolnymi parametrami (liczba pytań, sposób losowania pytań, forma prezentacji pytań, czas dostępu, prezentacja danych wynikowych, możliwość wielokrotnego uruchamiania przez użytkowników, itp.) Ponadto system udostępni przypisanym do egzaminu użytkownikom, możliwość wielokrotnego (nieograniczony czas dostępu i liczba podejść) uruchamiania egzaminu przez użytkownika.

**Odpowiedź:**

Wymaganie nie będzie uznane za spełnione, jeżeli prowadzący podczas udostępniania egzaminu z trybem nauki będzie określał liczbę pytań prezentowanych podczas pojedynczego podejścia do egzaminu, której to liczby egzaminowani nie będą mogli sami zmieniać każdorazowo przed rozpoczęciem podejścia do egzaminu. Ponadto Zamawiający nie uzna wymagania za spełnione, jeśli System nie pozwoli egzaminowanemu na podejście

poprawnych odpowiedzi dla wybranych pytań w trakcie trwania podejścia do egzaminu w trybie nauki, lub jeśli System będzie wymagał udzielenia jakiegokolwiek odpowiedzi na pytanie w celu podejrzenia prawidłowych odpowiedzi na to pytanie.

**Pytanie 9** – pkt 29 „Lista zestawów pytań, spośród których rozlosowane zostaną pytania użytkownikom podchodzącym do egzaminu.”

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli:

- Wariant 1 – System wylosuje automatycznie pytania z jednej zbiorczej puli pytań lub puli przygotowanej dla poszczególnej sekcji egzaminu?
- Wariant 2 - System umożliwi uruchomienie dowolnej ilości edycji egzaminu z przypisaną do danej edycji grupą studentów i z przypisanym odrębnym zestawem pytań spośród których system automatycznie rozlosuje pytania dla uczestników z danej grupy.

Jeżeli nie, prosimy o wskazanie w jaki sposób ma nastąpić przypisanie studenta do zestawu pytań?

#### **Odpowiedź:**

W przypadku Wariantu 1 wymaganie nie będzie uznane za spełnione, ponieważ wyklucza on możliwość przypisania kilku zestawów pytań do pojedynczego egzaminu. W przypadku Wariantu 2 wymaganie nie będzie uznane za spełnione, ponieważ ogranicza on zbiór pytań dostępnych dla każdej z grup studentów oraz wymusza tworzenie wielu edycji tego samego egzaminu. Zamawiający nie może odpowiedzieć na pytanie „w jaki sposób ma nastąpić przypisanie studenta do zestawu pytań?”, ponieważ opiera się ono na mylnym i niepożądanym przez Zamawiającego założeniu przypisywania studenta bezpośrednio do zestawu pytań.

**Pytanie 10** – pkt 33 „System umożliwi administratorowi przygotowanie egzaminu w trybie szkicu, w którym nie będzie on widoczny dla użytkowników.” i pkt 34 „System umożliwi administratorowi opublikowanie egzaminu, który jest w trybie szkicu.”

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w przypadku, gdy egzamin ma dostępną opcję aktywności i do czasu jego aktywacji nie jest on dostępny dla studentów.

#### **Odpowiedź:**

Wymaganie będzie uznane za spełnione, jeżeli zaproponowane rozwiązanie będzie działało równoważnie do mechanizmu szkicu i publikacji, czyli w szczególności:

1. Możliwe będzie utworzenie egzaminu z docelowym czasem dostępności, który nie będzie widoczny dla przypisanych do niego studentów.
2. Możliwe będzie uczynienie utworzonego wcześniej egzaminu widocznym dla studentów, ale jeszcze bez możliwości podchodzenia do niego.

3. Możliwe będzie modyfikowanie utworzonego wcześniej egzaminu do momentu, w którym będzie on widoczny dla studentów.
4. Możliwe będzie uczynienie egzaminu widocznego dla studentów niewidocznym dla studentów, celem naniesienia poprawek, pod warunkiem, że nie rozpoczął się jeszcze jego czas dostępności lub żaden ze studentów nie rozpoczął podejścia do egzaminu.
5. Niemożliwe będzie modyfikowanie parametrów egzaminu wpływających na przebieg podejść, gdy rozpoczął się już czas dostępności tego egzaminu oraz przynajmniej jedno podejście do tego egzaminu zostało rozpoczęte.

Przez czas dostępności należy rozumieć datę i godzinę rozpoczęcia oraz datę i godzinę zakończenia okresu, w którym studenci mogą podchodzić do egzaminu.

**Pytanie 11** – pkt 33 „System umożliwi administratorowi wprowadzanie zmian w pytaniach i zestawach pytań także w sytuacji, gdy są one przypisane do aktywnego egzaminu i zagwarantuje, że zmiany te nie będą miały wpływu na ten egzamin. „

Prosimy o potwierdzenie, iż chodzi o zmiany wykonane w bibliotece pytań a nie zmianę pytań w aktywnym i trwającym egzaminie.

**Odpowiedź:**

Jeżeli przykładowo pytanie X, znajdujące się w bibliotece, zostanie wykorzystane w egzaminie Y, to od momentu, gdy egzamin Y stanie się aktywny, żadne zmiany naniesione na pytanie X w bibliotece nie zostaną zaprezentowane w pytaniu X osobom egzaminowanym w ramach egzaminu Y. Natomiast zanim egzamin Y stanie się aktywny, wszelkie zmiany naniesione na pytanie X w bibliotece zostaną zaprezentowane w pytaniu X osobom egzaminowanym w ramach egzaminu Y, gdy ten będzie już aktywny i dostępny. Przez egzamin aktywny należy tu rozumieć egzamin widoczny dla studentów, niezależnie od tego czy jest dostępny czy nie. Przez egzamin dostępny należy tu rozumieć egzamin widoczny dla studentów, do którego studenci mogą podejść.

**Pytanie 12** – pkt 44 „System umożliwi administratorowi dodawanie komentarzy do odpowiedzi udzielonych przez użytkowników.”

Prosimy o potwierdzenie, iż chodzi o dodawanie komentarzy do weryfikowanych i ocenianych przez Wykładowcę odpowiedzi na pytania otwarte a nie do automatycznie ocenianych pytań testowych.

**Odpowiedź:**

System musi pozwalać na dodawanie komentarzy do pytań wszystkich typów, w tym także pytań testowych.

**Pytanie 13** – pkt 53 „System umożliwi rozszerzenie tekstowych treści statycznych interfejsu użytkownika oraz komunikatów wysyłanych z systemu o dodatkową wersję językową. „

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli system udostępni narzędzia do samodzielnego tłumaczenia przez uprawnionego użytkownika t tekstowych treści statycznych interfejsu użytkownika oraz komunikatów wysyłanych z systemu na inny język.

**Odpowiedź:**

Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli system udostępni narzędzia do samodzielnego tłumaczenia przez uprawnionego użytkownika t tekstowych treści statycznych interfejsu użytkownika oraz komunikatów wysyłanych z systemu na inny język.

**Pytanie 14** – pkt 55 „Aplikacje wchodzące w skład systemu, które będą uruchamiane w przeglądarce, będą zgodne ze standardem WCAG 2.1 na poziomie AA.”

Prosimy o wskazanie o jakie aplikacje chodzi oraz potwierdzenie, iż wymaganie nie dotyczy wskazanej przez Zamawiającego w pkt 56 platformy Microsoft Teams.

**Odpowiedź:**

Chodzi o wszystkie aplikacje wchodzące w skład Systemu do egzaminowania, które dostarczane są przez Wykonawcę, a dla których zastosowanie znajduje standard WCAG 2.1 na poziomie AA. Wymaganie nie dotyczy platformy Microsoft Teams.

**Pytanie 15** – pkt 56 „System będzie wykorzystywał platformę Microsoft Teams do komunikacji między administratorem a użytkownikiem podchodzącym do egzaminu”

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli system udostępni uprawnionym użytkownikom możliwość zdefiniowania spotkań on-line lub konsultacji on-line oraz przepisanie do nich użytkowników lub grup, które zostaną zrealizowane z wykorzystaniem zintegrowanej platformy Microsoft Teams?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga, aby system na żądanie dowolnego administratora automatycznie utworzył spotkanie on-line na platformie Microsoft Teams między tym administratorem a dowolnie wybranym egzaminowanym użytkownikiem.

Załącznik nr 3 - Projekt umowy

**Pytanie 16** – Wykonawca wnosi o wyjaśnienie odnośnie § 4 ust. 5 wzoru umowy (załącznik nr 3) w jakim terminie, licząc od dnia zgłoszenia do odbioru przez Wykonawcę, Zamawiający dokona odbioru przedmiotu umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje postanowienia § 4 ust. 5 wzoru umowy (Załącznik nr 3 do SWZ), który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający w ciągu 5 dni roboczych dokona odbioru przedmiotu umowy lub odmówi jego przyjęcia w sytuacji określonej w ust. 4.”

**Pytanie 17** – Wykonawca wnosi o wyjaśnienie odnośnie § 7 ust. 3 wzoru umowy (załącznik nr 3) czy uprawnienie do odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych ograniczone jest do szkód bezpośrednich?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazując w § 7 ust. 3 wzoru umowy na możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych nie dokonał rozróżnienia dochodzenia odszkodowania ze względu na to czy zdarzenia szkodzące mają bezpośredni czy pośredni charakter.

**Pytanie 18** – Wykonawca wnosi o wyjaśnienie odnośnie § 7 ust. 3 wzoru umowy (załącznik nr 3) czy uprawnienie do odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych ograniczone jest do maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy wymienionego w § 3 ust. 1 wzoru umowy? Wykonawca wyjaśnia, że kalkulując cenę ofertową uwzględnia w niej wszelkie zidentyfikowane ryzyka prawne, w tym wynikające z jego odpowiedzialności odszkodowawczej, a nie znając granic w jakich ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą uniemożliwia mu to należyłą wycenę oferty.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie ograniczył uprawnień do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych do wysokości maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy. Powyższe ma związek z możliwością dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania bez względu na to czy zdarzenia szkodzące mają bezpośredni czy pośredni charakter.

**Załącznik nr 3 - Projekt umowy****Uwagi do projektu umowy dot. ochrony danych osobowych**

**Pytanie 19** – § 9 ust. 16 *W przypadku stwierdzenia, że naruszenie, o którym mowa w ust. 15 powoduje wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, Wykonawca, na polecenie Zamawiającego, bez zbędnej zwłoki, zawiadamia o naruszeniu osoby, których dane dotyczą.*

Zgodnie z art. 34 RODO zawiadomienie praw podmiotów danych leży w wyłącznej kompetencji Administratora Danych. Wprawdzie podmiot przetwarzający ma obowiązek wspierać Administratora w obowiązkach zw. z zawiadamianiem podmiotów danych o naruszeniu, jednak ważny jest także cały kontekst naruszenia który powinien być ujęty w zawiadomieniu i nie musi być znany Wykonawcy.

Nadto, § 9 ust. 16 nie precyzuje, kto ma dokonać stwierdzenia, że naruszenie może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw i wolności podmiotów danych, a Wykonawca nie chciałby

podejmować tej decyzji samodzielnie ze względu na potencjalne straty Zamawiającego w przypadku powzięcia decyzji nieprawidłowej.

Z uwagi na powyższe czy możliwa jest rezygnacja z zapisu § 9 ust. 16?

**Odpowiedź:**

Wykonawca realizując umowę ma potencjalnie bezpośrednią styczność i wiedzę dotyczącą sytuacji mogących skutkować naruszeniem danych osobowych. Dlatego to do Wykonawcy należy zakwalifikowanie naruszenia określonego w § 9 ust. 15 wzoru umowy tj. czy powoduje ono wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych czy też okoliczności sytuacji na to nie wskazują.

W § 9 ust. 1 wzoru umowy określono wprost „Zamawiający powierza Wykonawcy (...) przetwarzanie danych osobowych w imieniu i na rzecz Zamawiającego na warunkach i w celach określonych w niniejszej umowie”

Zamawiający pozostawia postanowienia § 9 ust. 16 wzoru umowy bez zmian.

**Pytanie 20** – § 9 ust. 20 *Wykonawca zobowiąże podmioty, o których mowa w ust. 14 niniejszej umowy, do umożliwienia Zamawiającemu, lub podmiotowi przez nią upoważnionemu, dokonania kontroli lub audytu, o których mowa w ust. 18-19*

Zgodnie z interpretacją przepisów dot. kontrolowania podmiotów przetwarzających zawartą w komentarzu autorstwa dr D. Lubasza oraz E. Bielak – Jomaa, możliwość ścisłej kontroli (czyli bezpośrednich audytów) Administratora ograniczona jest do pierwszego ogniwa łańcucha powierzeń. Warto także dodać, że ewentualnego podwykonawcy nie będzie łączyła umowa z Zamawiającym, stąd też trudno wymagać od podwykonawcy, aby wyrażali zgodę na wykonywanie takich audytów. Nadto, Wykonawca przyjmuje pełną odpowiedzialność za działania i zaniechania jego podwykonawców – zatem interesy Zamawiającego będą należycie chronione.

Z uwagi na powyższe czy możliwa jest rezygnacja z zapisu § 9 ust. 20?

**Odpowiedź:**

Zamawiający ma uprawnienie do kontroli lub audytu całego procesu realizacji umowy, nie ograniczając swojej roli tylko i wyłącznie do strony/stron umowy.

Zamawiający pozostawia postanowienia § 9 ust. 20 wzoru umowy bez zmian.

**Pytanie 21** – § 9 ust. 23 *Wykonawca zobowiąże podmioty, o których mowa w ust. 14 do zastosowania się do zaleceń, o których mowa w ust. 22.*

Z uwagi na konsekwencję wyvodu opisanego w pkt 2 i dot. zapisów § 9 ust. 20, czy możliwa jest rezygnacja z zapisu § 9 ust. 23?

**Odpowiedź:**

Postanowienia § 9 ust. 23 wzoru umowy są konsekwencją uprawnień Zamawiającego wynikających z przepisu § 9 ust. 20 wzoru umowy.

Zamawiający pozostawia postanowienia § 9 ust. 23 wzoru umowy bez zmian.

**Pytanie 22** – § 9 ust. 24 *Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do wykonywania wobec osób, których dane dotyczą, obowiązków informacyjnych wynikających z przepisów RODO.*

Wykonawca jest gotów realizować to zobowiązanie, jednak zapis § 9 ust. 24 jest mocno nieprecyzyjny. W związku z tym Wykonawca prosi o doprecyzowanie :

- a/ czy w związku z przedmiotem umowy możliwe jest spełnienie przez Wykonawcę tego obowiązku?,
- b/ jeśli tak, kto opracuje treść obowiązku informacyjnego?
- c/ wobec których podmiotów danych ma być spełniony (może być tak, że niektóre z osób, których dane są powierzane dysponuje już informacjami o zasadach przetwarzania danych i wówczas nie trzeba spełniać tego obowiązku ponownie)?
- d/ kto będzie wydawał Wykonawcy zalecenia odnośnie do spełnienia tego obowiązku – wiadomym jest, że konieczność spełnienia obowiązku informacyjnego może pojawiać się w różnym momencie trwania umowy.
- Jeśli w § 9 ust. 24 chodzi o spełnienie obowiązku informacyjnego wobec osób, które podpisują umowę i które będą wskazane do jej wykonania – Wykonawca wnosi o takie doprecyzowanie.

**Odpowiedź:**

W § 9 ust. 24 wzoru umowy jest określone „Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do wykonywania wobec osób, których dane dotyczą, obowiązków informacyjnych wynikających z przepisów RODO”.

Obowiązek informacyjny ma zatem odpowiadać wymaganiom określonym przepisami RODO.



**Specyfikacja warunków zamówienia****Pytanie 23** - Dotyczy Ust. 8 pkt 8.1.4. ppkt. 8.1.4.3

Zamawiający w Specyfikacji warunków zamówienia w punkcie 8.1.4.3 wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną zdolność techniczną lub zawodową w tym, konieczność udziału w projektach realizowanych w szkole wyższej lub Uczelni wyższej przez osoby skierowane do realizacji zamówienia.

Oferent wskazuje, że zawężenie doświadczenia posiadanego przez potencjalne osoby do szkoły wyższej lub Uczelni wyższej jest jednoznacznym naruszeniem zasad uczciwej konkurencji. Nie ma bowiem znaczenia dla prawidłowości postępowania czy system informatyczny był dostarczony wcześniej dla szkół, uczelni, banków czy innych instytucji lub podmiotów. Znaczenie natomiast ma doświadczenie w realizacji projektów o podobnej skali, np. wartości zamówienia, ilości użytkowników itp.

Wnosimy, zatem o zmianę warunków udziału i wykreślenie zapisów tj.: „...zrealizowanych w szkole wyższej”, „...zrealizowanych na Uczelni Wyższej”, „...projekt realizowany na Uczelni Wyższej działającej w oparciu o ustawę Prawo o Szkolnictwie Wyższym”, „...dostarczanych na Uczelni Wyższej”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje od personelu Wykonawcy znajomości specyfiki pracy/funkcjonowania/organizacji szkoły wyższej/Uczelni Wyższej, ponieważ tego rodzaju instytucje posiadają odrębną, nietypową i dedykowaną instytucjonalnie strukturę organizacyjną, która znacząco różni się od innych działających w sferze publicznej podmiotów, w tym m.in. banków.

Warto dodać, że aktualnie na rynku działa bardzo duża liczba podmiotów oraz wykwalifikowanej kadry, która posiada doświadczenie w zakresie wskazanym w ppkt 8.1.4.3 SWZ dlatego wymagania określone przez Zamawiającego w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w żaden sposób nie stanowią naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Zamawiający pozostawia wymagania określone w ppkt 8.1.4.3 SWZ bez zmian.

**Pytanie 24** - Dotyczy ust. 8 pkt 8.1.4 ppkt. 8.1.4.3 cz. 1 lit c)

Oczywistym jest, że chcąc zrealizować projekt w sposób należyty, zespół projektowy powinien posiadać niezbędną wiedzę, kwalifikacje i doświadczenie. Jednak warunki stawiane przed Kierownikiem projektu są nadmiarowe i znacząco ograniczają konkurencyjność.

Połączenie kwalifikacji w postaci konieczności posiadania wieloletniego doświadczenia zawodowego w obszarze IT wraz z doświadczeniem w pełnieniu odpowiedniej roli w projekcie w zupełności wyczerpuje minimalne wymagania związane ze zdolnością Wykonawców ubiegających się o zamówienie w roli Kierownika Projektu. Co do zasady osoba ta ma zarządzać projektem i wykazywać się znajomością metodyk zarządzania projektem, natomiast wybór odpowiedniej metody powinien pozostać pozostawiony Wykonawcy. Ponadto, zarządzanie ryzykiem jest zagadnieniem szeroko poruszonym w wymienionych metodykach, zatem oczekiwanie od Kierownika projektu dodatkowego osobnego certyfikatu jest nadmiarowe.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz wniosek z pytania 1, wnosimy o modyfikację zapisów tego warunku w następujący sposób:

*c) Kierownika projektu, posiadającego wykształcenie wyższe, ważny certyfikat Prince2 Foundation lub IPMA Level C lub równoważny potwierdzający umiejętność kierowania według*

*metodyki zarządzania projektami, który pełnił funkcję kierownika projektu lub z-cy kierownika projektu w minimum 2 zakończonych usługach wdrożenia Systemu Informatycznego w okresie 5 ostatnich lat, o wartości co najmniej 300 000,00 zł brutto każda oraz posiadającego co najmniej pięć lat doświadczenia zawodowego w obszarze IT.*

**Odpowiedź:**

Wymagane w ppkt 8.1.4.3 cz. 1 lit c) w stosunku do Kierownika projektu certyfikaty mają na celu dodatkowo potwierdzić i udokumentować posiadane przez tą osobę kwalifikacje. Powyższe ma zapewnić sprawne i profesjonalne zarządzanie projektem, który musi być zrealizowany w krótkim, bo niespełna 6 miesięcznym terminie, ograniczonym dodatkowo terminem końcowym ustalonym na dzień 15 września 2022 r.

Warto też wskazać, że posiadaniem wskazanych certyfikatów (w tym równoważnych) legitymują się znacząca liczba osób, które funkcjonują na rynku IT. Dlatego określone przez Zamawiającego wymagania w żaden sposób nie ograniczają konkurencyjności postępowania.

Zamawiający pozostawia wymagania określone w ppkt 8.1.4.3 cz. 1 lit c) SWZ bez zmian.

**Pytanie 25 -** Dotyczy ust. 8 pkt 8.1.4 ppkt. 8.1.4.3 cz. 1 lit a)

Czy zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Specjalista ds. realizacji będzie posiadał niezbędne kwalifikacje, certyfikaty i co najmniej 3 letnie doświadczenie w realizacji projektów informatycznych?

**Odpowiedź:**

Ocena spełniania wymagań dokonywana jest przez Zamawiającego po terminie otwarcia ofert.

**Z wyrazami szacunku**

**mgr Justyna Niewińska  
Kancelarz PSW im. Papieża Jana Pawła II  
w Białej Podlaskiej**