

Biała Podlaska, 26.03.2021 r.

SZP.272.44.2021**L.dz. 727/21**

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania pt. „Dostawa materiałów promocyjnych zamawianych na potrzeby Akademickiego Centrum Edukacji Ustawicznej”

W imieniu Państwowej Szkoły Wyższej im. Papieża Jana Pawła II w Białej Podlaskiej informuję, iż postępując zgodnie z art. 253 ust. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), dalej zwana ustawą, w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy 3line.pl Sp. z o.o., ul. Golikówka 45, 30 – 723 Kraków. Oferta spełniała wymogi ustawy i Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryterium.

Umowa w sprawie przedmiotowego postępowania, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy, zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia przekazania informacji o wyborze oferty.

W postępowaniu złożono oferty:

- 1) Agencja Reklamowa Eureka Plus Barbara Fedorowicz, Ryszard Fedorowicz, ul. 3 Maja 11, 35 – 030 Rzeszów – oferta odrzucona zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.
- 2) Media Consulting Agency Irina Checherina, ul. Ks. Czesława Klimasa 41d/27, 50 – 515 Wrocław – oferta odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3) i 6) ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 3) jest niezgodna z przepisami ustawy; 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”. Oferta nie została sporządzona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym tj. została złożona w formie skanu papierowej podpisanej wersji oferty nie opatrzonej żadnym z ww. podpisów.
- 3) PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82 – 300 Elbląg – oferta odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2) ppkt. c) ustawy, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę: c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 (...)”. Wykonawca nie złożył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z udziału w postępowaniu.
- 4) 3line.pl Sp. z o.o., ul. Golikówka 45, 30 – 723 Kraków, która zgodnie z przyjętym kryterium „Cena brutto oferty” 100,00 pkt. otrzymała 100,00 pkt.
- 5) VIS-Media, Grzegorz Kamiński Iwona Kamińska, ul. Żłota 7, 87 – 165 Wielka Nieszawka – oferta odrzucona zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu” w powiązaniu z art. 226 ust. 1 pkt. 4) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”. Oferta została podpisana przez osobą nieupoważnioną oraz Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.
- 6) Promobay Brzoskowski Kamaj Sp. j., ul. Słowiańska 55c, 61 – 664 Poznań, która zgodnie z przyjętym kryterium „Cena brutto oferty” 100,00 pkt. otrzymała 82,34 pkt.
- 7) Agencja Reklamowo – Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41 – 200 Sosnowiec – oferta odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3) i 6) ustawy

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 3) jest niezgodna z przepisami ustawy; 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”. Oferta została wysłana w sposób umożliwiający zapoznanie się z jej treścią przed terminem otwarcia.

- 8) Diadal Group Mateusz Pasierbek, ul. Winogronowa 17, 05 – 831 Rozalin – oferta odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3) i 6) ustawy *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 3) jest niezgodna z przepisami ustawy; 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”.* Oferta została przesłana pocztą elektroniczną oraz nie została sporządzona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym tj. została złożona w formie skanu papierowej podpisanej wersji oferty nie opatrzonej żadnym z ww. podpisów.

Z wyrazami szacunku

prof. dr hab. Jerzy Nitychoruk
Rektor PSW im. Papieża Jana Pawła II
w Białej Podlaskiej